

12.45x18.19	2	עמוד 26	כותרת - יתד נאמן	29/05/2012	32219049-0
ירון טיקוצקי עורך די - 87910					

בג"ץ בצעד תקדימי:

ישוחרר הרכב ש"תקוע" במכס שנה שלמה

והוא החליט כי החבר וגם עמיל מכס שטיפלו בשחרור הרכב עמדו "מאחורי יבוא הרכב וזה בניגוד להוראות הקבועות בסעיף 4-2 (ג) לצו". לטענת רשירות המס השנים פעלו כעוסקים אשר יבאו את הרכב לצרכי אספקה עבור המזמין. עו"ד שפירו, בסיועו של עו"ד יואב הריס טענו בפני שופטי בג"ץ שהיבואן האמיתי הוא תושב הארץ ששילם עבור הרכב וחברו שעזר לו היה רק שליח שלו והוא איננו יכול להיות בכחינת עוסק.

כדין בבג"ץ ציינו השופטים שהפרקליטות לא הביאה בפניהם כל ביסוס לטענתם שחברו של האב, אשר אף צורף כמשיכ לעתירה, עוסק ביבוא רכבים. בעקבות דברים אלו ביקשה הפרקליטות להגיש תגובה משלימה בכפוף לשיחרור רכבה של העותרת מהמכס.

עו"ד ירון טיקוצקי ציין כי "סעיף 4-2 (ג) לצו יבוא חופשי, אכן אוסר יבוא אישי באמצעות עוסק". אולם, הדגיש עו"ד טיקוצקי, "על מנת להכריז כי הליך היבוא האישי נעשה בצורה לא חוקית, על היבואן עצמו להיות עוסק".

לדברי עו"ד שרון פישמן, מנהלת מחלקת המס הפלילי במשרד, שהיתה בעבר תובעת באגף המכס, "נציגי משרד התחבורה החליטו להרחיב על דעת עצמם את הוראות סעיף 4-2 (ג) לצו, באופן שבו כל סיוע שמקבל אדם המבקש לייבא רכב בייבוא אישי, בין אם מדובר בסיוע באיתור הרכב בחו"ל או בהגשת טפסי בקשת היבוא וכו', יראו את הרכב האמור כאילו יבוא באמצעות עוסק וזאת בניגוד להוראות סעיף 4-2 (ג) לצו יבוא חופשי".

העתירה לבג"ץ אוחדה עם עתירתם של יבואני הרכב הרשמיים שהלינו על כך שמשרד התחבורה לא מבצע אכיפה ראויה כנגד יבוא מסחרי במסווה של יבוא אישי. בעתירתם צויין בין השאר כי רכבים שהובאו ככיכול ביבוא אישי נמכרים לאחר מכן באולמות התצוגה כאילו מדובר ביבוא מסחרי.

■ **תמורת ערבות של 100,000 שקל עד לפסיקה הסופית ■ שלב נוסף במאבק הלקוח שאביו רכש בחו"ל ביבוא אישי רכב ב.מ.ו. אבל במכס טענו שבהבאתו מעורב עוסק מורשה ■**

מאת ל. ש. וסרמן

כית המשפט הגבוה לצדק, הורה בצעד תקדימי על שיחרורו של רכב יוקרה, מסוג כ.מ.ו. X 5 שמונח כבר שנה במחסני המכס בחיפה, לידי הלקוח, שאביו רכש עבורו את הרכב באירופה כמתנת יום הולדת ה-18, ושלטונות המכס סירבו לשיחררו בטענה שלא מדובר ב"יבוא אישי". השופטים מרים נאור, ניל הגדל ויצחק עמית קבעו כי תופקד ערבות בסך 100,000 שקל עד להכרעה בהליך המשפטי. בנוסף מתחו השופט ים ביקורת על התנהלות הפרקליטות בפרשה. את העתירה הגישה עו"ד יאנה שפירו ממשד עו"ד דורון, טיקוצקי, צדרכיים מזרחי ושות' העוסקים במגוון היבטי המיסוי האזרחי והפלילי. בעתירה, מגוללת עו"ד שפירו את סיפורו המוזר של הרכב, כאשר תושב הארץ, פנה לחברו הטוב שמתגורר בחו"ל ומגיע לעתים לארץ וביקש ממנו לסייע במציאת רכב מתאים כמתנת יום הולדת לילדו. החבר איתר רכב מ-2010 בכודפשט שבהונגריה, שלח תמונות ואישורים שהרכב עבר בדיקות מוסך ואז נרכש הרכב במחיר של 22,000 יורו.

כאשר הגיע הרכב לנמל חיפה, התברר כי סוכנות האוניות שהביאה אותו טעתה ורשמה בשטר המטען את שמו של החבר בחו"ל במקום השם של הלקוח. שלטונות המכס סירבו לשחרר את הרכב והחברה שלחה את הרכב לחו"ל על חשבונה והחזירה אותו עם שטר מטען מתוקן. אולם את משרד התחבורה זה לא הרשים