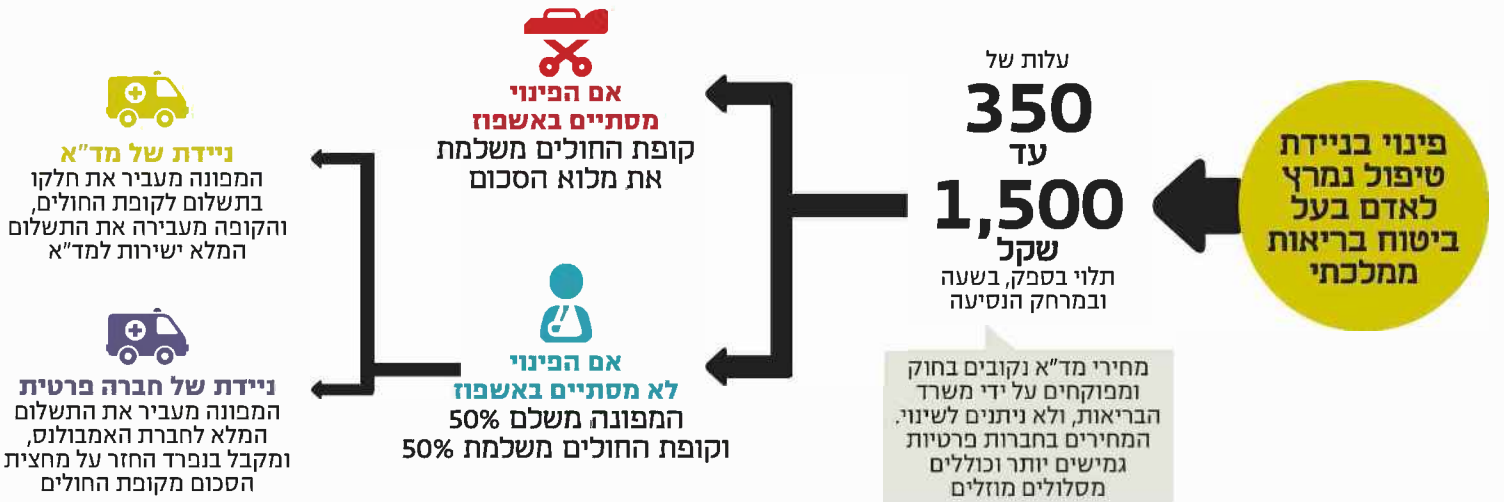


21.38x23.56	1/2	16	עמוד	כותרת - כלכליסט	24/08/2014	43948269-5
דורון טיקוצקי צדבובים משרד עורכי הדין - 224350						

## לחברות הפרטיות קשה יותר לגבות

הסדרי ההתחשבות של קופות החולים מול מד"א לעומת חברות פרטיות



## חברת האמבולנס הפרטית דורשת השוואת תנאים עם מד"א

עד לקבלת ההחזר מקופות החולים, דבר שמציב בפניהם קושי תזרימי אשר עלול להגיע אף כדי פגיעה בהוצאות חייהם הבסיסיות ביותר.

מותר להניח שהדאגה של יוסי אמ"בולנס ופרקליטה לאותם המפונים היא כנה. מותר גם להניח שזו לא הסיבה העיקרית להגשת התביעה. הסיבה האמיתית, המוצנעת בתביעה, היא ההפ"סדים הכספיים שנגרמים לאמבולנסים הפרטיים ממבוטחים שפוננו ולא שילמו. "במצב שבו למפונה קיים קושי לעמוד בתשלום, מוטל קושי גם על כלכלתה של התובעת (הנאלצת לעתים לוותר באופן מלא או חלקי על חובם של המפונים נטולי יכולת הכלכלית)".

אינן תביעות רבות שבהן הסעד העיקרי מצוין בסוגריים ומופיע לראשונה רק בעמוד האחרון של כתב התביעה. השוויון המבוקש בין מפוני מד"א למפוני החברות הפרטיות נועד ליישר קו לא רק בין הלקוחות, אלא בין הספקים - האמ"בולנסים של מד"א ושל יוסי.

לא פורסמו נתונים רשמיים על היקף שוק הפינוי הרפואי והכנסותיו, אבל ההערכה היא שכ-60% מהשוק נשלט על ידי מד"א והשאר (40%) על ידי החברות הפרטיות. בישראל יש כ-200 חברות אמבולנס פרטיות (כד"כ מדובר בחברות

חברת יוסי אמבולנס הגיי"שה בשבוע שעבר תביעה נגד ארבע קופות החולים - כללית, לאומית, מאוחדת ומכבי - להפ"סקת האפליה לטובה את מד"א על פני יוסי אמבולנס ושאר מפעילי האמבולנסים הפרטיים. כאשר מד"א מפנה חולה, מועבר אליה התשלום ישירות על ידי הקופות. כאשר יוסי אמבולנס מפנה, המבוטח נדרש לשלם בעצמו, ורק לאחר צליחת מכשולים בירוקרטיים הוא מקבל את כספו בחזרה מהקופות.

### המניע העיקרי מופיע בסוגריים

בא כוח החברה, עו"ד תמיר קלדרון ממשרד דורון, טיקוצקי, צדבובים ושות', מתאר את הקשיים של החולים המפונים שמרביתם, לטענתו, קשישים חולים, בודדים, ניצולי שואה, סיעודיים ומקרי רוחה: "חלקה של האוכלוסייה המדוברת מחוסרת אמצעים ומתקיימת בדרך כלל מקצבאות ביטוח לאומי. עבור אוכלוסייה זו, תשלום של מאות שקלים עבור פינוי רפואי הוא הוצאה כספית נכבדה... במצב הרברים הנוכחי נדרשים מבוטחים אלו לשאת בתשלום

# פינוי בלי פיצוי

יוסי אמבולנס, חברת האמבולנס הפרטית הגדולה בישראל, עתרה בשבוע שעבר לבית המשפט המחוזי וביקשה להורות לקופת החולים להחיל את הנוהל הקיים ביחס למד"א גם על מפעילי האמבולנס הפרטיים. מאחורי התביעה עומדת הנחיית משרד הבריאות, שמאפשרת לקופות להימנע מהתחשבות ישירה מול החברה הפרטית

16.05x21.25	2/2	17	עמוד	כותרת - כלכלי סט	24/08/2014	43948270-7
224350 - דורון טיקוצקי צדבובים משרד עורכי הדי -						

ב'אפליה' פסולה אלא באבחנה בין סוגי גופים שונים – אבחנה אשר הוכרה ואף נוצרה על ידי הגורמים הרגולטוריים". את ההתחשבות הישירה מסרבת הכללית להחיל מול החברה, אבל התחשבות מפתיעה מסוג אחר היא לא חוסכת ממנה: "בשולי הדברים נציין כי מרשתך מספקת לכללית שירותי אמבולנס באופן ישיר (העברות יוזמות להבריל מפינוי חירום), אולם קיימים ליקויים רבים באספקת השירות, ובייחוד איחורים ממושכים ו/או אי-הגעה. עקב ליקויים אלה נאלצו, לא אחת, להמתין זמן ממושך לפינוי – לעתים עד שעתים (!) המתנה".

ביוסי אמבולנס מכחישים בתוקף את הדברים, ומציינים שהם נועדו ככלי ניגוח להליך המשפטי, שם גם יופרכו. עם זאת, הם מעריכים שלא יגיעו לשלב זה כיוון שהקופות ישקו לו שוב ויחילו את הסדר מד"א גם על החברות הפרטיות.

את הסדר מד"א. "חוזר מנכ"ל מתייחס אך ורק למד"א, ולא לחברות פרטיות", מציין עו"ד מ. כהן מהלשכה המשפטית של הקופה: "החוזר מציין כי 'ניתן להשתמש בו כמודל להתחשבות גם מול ספקים אחרים' – אך מובן כי אין כל חובה לעשות כן. לאור האמור מתייחד הצורך במתן מענה מפורט ליתר הטרענות שעיקרן הפלייה לרעה מול מד"א, מאחר וברור לכל כי אין מדובר

**עו"ד תמיר קלדרון:  
האפליה בפינוי מקשה  
על פעילותה והתנהלותה  
של חברת יוסי אמבולנס,  
הנאלצת להתמודד מול  
כל מפונה באופן פרטני"**

שבבעלותן אמבולנס אחר עד שלושה), ויוסי אמבולנס היא החברה הפרטית הגדולה בארץ שבבעלותה כ-22% אמבולנסים. שיעור הגבייה של יוסי אמבולנס עומד על כ-70% בלבד. בכ-30% מהפנינויים נרשם "חוב אבוד" בגלל היעדר יכולת גבייה בשל קשיי המפונים לשלם וחוסר הכראיות הכלכלית לפתוח בהליכי הוצאה לפועל.

מדוע מפלות הקופות בין האמבולנסים של מד"א לפרטיים? החוק קובע כי במקרה שבו מפנים אדם בעל ביטוח בריאות ממלכתי והפינוי לא מסתיים באשפו, יתחלקו המבוטח והקופה שווה בשווה בהוצאות הפינוי. חוזר מנכ"ל משרד הבריאות שנועד להסדרת ההתחשבות במשולש מבוטח-קופת החולים-ספק השירות (מפעיל האמבולנס) מאפשר למבוטח לשלם את חלקו לקופה, וזו מעבירה את התשלום המלא למד"א. החוזר מחייב את התשלום הישיר רק למד"א. לגבי האמבולנסים הפרטיים הוא אינו מחייב, אלא רק מאפשר: "הסדר ההתחשבות חל על מד"א כספק שירות, אך ניתן להשתמש בו כמודל להתחשבות גם בין קופת חולים לספקים אחרים". את ההמלצה/אפשרות הזו, הקופות לא ממהרות לאמץ. התוצאה היא שהמבוטח נדרש לפרוע בעצמו את מלוא החשבון ואז להצייד בתיעוד ובאישורים הנחוצים כדי להוכיח ולקבל חזרה מהקופה את מחצית הסכום. במצב זה יהיו כאלה שיוותרו על קבלת החוזר, או על התשלום לאמבולנס. במקרה כזה, כותב עו"ד קלדרון, הפליה בפינוי "מקשה על פעילותה והתנהלותה של התובעת הנאלצת להתמודד אל מול כל מפונה באופן פרטני".

בתביעה מגייס קלדרון טיעון גם מהמשפט הציבורי: "הנתבעות אף מחויבות לפעול בשוויון, סבירות והגינות כלפי נותני שירותים מכוח היותן גוף דרמהותי אשר חלים עליהן דיני המשפט הציבורי".

**בקופ"ח מתלוננים על זמני הגעה**

את תגובת הקופות ניתן לקרוא בתשובה של קופת חולים כללית למכתב הדרישה של יוסי אמבולנס להחיל עליה



צילום: אתר יוסי אמבולנס

ניידת של יוסי אמבולנס. ב-30% מהפינויים נרשם "חוב אבוד"