

27.22x17.46	1	34	עמוד	כותרת - ידיעות כרמיאל	05/02/2016	51759218-8
דורון טיקוצקי קנטור גוטמן צדבובים משרד עורכי הדין - 224350						

## בית המשפט המחוזי:

# "ההסכם בין יונס לחברה הקבלנית נועדו להסדיר מתן שלמונים - שוחד"

חברת "יעקב יעקב ובניו" הגישה תביעה בסך 15 מיליון שקל נגד פארק בר לב ונגד משה יונס, שכיהן בעבר כמנכ"ל ופוטרו לאחר שהתברר ששימש יועץ של החברה • בפסק הדין נדחו רוב הדרישות הכספיות של התובעת, וגם נטען שיונס הפר אמונים כלפי מינהלת הפארק • פרקליטו של יונס: "בית המשפט ניתח את העובדות והגיע למסקנות נכונות באשר לחיובים"

### דיקה שחר

בית המשפט המחוזי בחיפה פירסם ביום שני פסק דין, ובו ביקורת על משה יונס, מי שכיהן בעבר כמנכ"ל פארק בר לב שבמשגב.

הפרשה החלה לאחר שבשנים 2003-2004 קיצץ משרד התמ"ת (כיום משרד הכלכלה) בתקציבים, ובעקבות זאת נעצרו הפיתוח והשיווק של מגרשים בפרויקט פארק התע" שייה. בתגובה לכך החליטה מינהלת הפארק לשלב מעין "קבלן בית", שיהיה אחראי לפיי תוח המגרשים ולשיווקם וכן למימון הפרויקט. מי שזכתה במכרז היא חברת "יעקב יעקב ובניו", אך לטענת נציגיה, המינהלת והעומד בראשה הפרו את ההסכם שנחתם איתם, לפיו היו אמורים לשמש "קבלן הבית" למשך עשר שנים. החברה, שטענה כי נגרם לה נזק של עשרות מיליוני שקלים, הגישה תביעה בסך 15 מיליון שקל נגד יונס ונגד מינהלת פארק תעשיות בר לב, שבו שותפות עיריית כרמיאל והמועצות האזוריות משגב ומטה אשר. במק"ל ביל הגישה מינהלת הפארק תביעה נגד החב"רה הקבלנית ונגד יונס בסך 1.5 מיליון שקל. חברת "יעקב יעקב ובניו" הורתה כי בספ



דגל אדום. פארק בר לב | צילום: דורון גולן

שלמונים - שוחד כלשון העם.

בית המשפט רחה את רוב הדרישות הכספיות של חברת "יעקב יעקב ובניו", אבל קבע כי עבור עבודות שבוצעו וטרם שולם עבורן כסף, תשלם המינהלת לחברה כ-428 אלף שקל בתוספת ריבית והצמדה. השופטת ציינה כי יונס הפר אמונים כלפי מינהלת בר לב שהעסיקה אותו, בכך שקיים קשר עסקי פסול ונסתר עם החברה ששימשה קבלן הבית. בשולי פסק הדין הארוך והמפורט ציינה השופטת: "בהתחשב בפעילות העבריינית של התובעת ובכך שרוב טענותיה בהליכים נדחו, אינני פוסקת לה שחר טרחה והוצאות".

מינהלת פארק התעשיות בר לב יוצגה על ידי עו"ד אסף גרשגורן, שותף ב"דורון, טיקוצקי, קנטור, גוטמן, צדבובים", בשיתוף עם משרד ש. פרידמן. עו"ד גרשגורן: "פסק דין זה מניף דגל אדום מעל לשחיתות תאגידית של בכירים ונושאי משרה, וכן כלפי הגורמים המשתפים פעולה עם פעילות עבריינית זו". הסניגור של יונס, עו"ד שלמה כרובי: "בפני בית המשפט התנהלו הליך אורחי ותביעות כס"פיות בכל הקשור בעניינים אלה. בית המשפט ניתח נכון את העובדות, והגיע למסקנות נכונות באשר לחיובים הכספיים בין הצדדים".

סלמה בין הצדדים היא העובדה שיונס טען כי התובעת לא התקדמה בעבודה בקצב מושביע רצון, ואילו החברה הקבלנית טענה שהוא ניסה לסחוט ממנה עוד כסף. על השאלה אם החלטת המינהלת להפסיק את ההתקשרות עם החברה הקבלנית מהווה הפרת חוזה, השיבה השופטת בשלילה וטענה כי החתימה על ההסכם בין החברה למנכ"ל מאחורי גבו של הדיירקטוריון מהווה עילה לביטולו: "ההסכם וההסכמות שבין יונס לבין החברה הקבלנית נועדו להסדיר מתן

טמבר 2005 היא חתמה עם יונס על "הסכם שיווק", לפיו הוא ישמש יועץ שלה לצורך קידום מכירות המגרשים שבמתחם הפארק. במאי 2006, לאחר שהרשויות המקומיות גילו את דבר ההסכם, הן החליטו לפטר את יונס ולהשהות את העבודות ואת ההתקשרות עם החברה הקבלנית. השופטת שושנה שטמר ציינה כי העובדה שההסכם נחתם מאחורי גבה של המינהלת נועד להסדיר לכאורה מתן שוחד, וכי מה שגרם לה



עו"ד גרשגורן | צילום: סטודיו שולמן